



Ishøj Kommune
Ishøj Storetorv 20
2635 Ishøj

Den 2. september 2026

Høringssvar budget 2027

Ishøj Lærerkreds anerkender, at Ishøj Kommune står over for økonomiske prioriteringer, der nødvendiggør politiske valg.

Det er imidlertid afgørende, at besparelser på børne- og skoleområdet ikke alene vurderes ud fra den umiddelbare økonomiske gevinst, men også ud fra de langsigtede konsekvenser for børn og unge og for folkeskolens mulighed for at løse sin kerneopgave.

Det gælder i særlig grad i Ishøj. Kommunens elevgruppe stiller store krav til en folkeskole med stærke faglige miljøer, kompetente lærere, gode muligheder for sproglig udvikling og tidlige indsatser. Hvis ambitionen er, at børn og unge i Ishøj skal have mulighed for at sejre i eget liv, er deres muligheder for læring, uddannelse, dannelse og deltagelse i stærke fællesskaber helt afgørende og ligeledes at økonomi og ambitioner er afstemte.

Ishøj Lærerkreds har nedenfor bemærkninger til de forslag, der har særlig betydning for folkeskolen og vores medlemmers mulighed for at løse deres opgave.

BUU 2 – Omlægning og reduktion af tosprogspuljer på skoleområdet.

Ishøj Lærerkreds finder det meget bekymrende, at der foreslås en reduktion af ressourcerne til et område, der har så fundamental betydning for netop Ishøjs elevgruppe.

Mange elever i Ishøj har behov for en målrettet indsats omkring deres sproglige udvikling. Sproget er ikke blot ét fagligt område blandt mange. Det er en grundlæggende forudsætning for elevernes muligheder for at tilegne sig undervisningen, deltage i fællesskabet og udvikle sig fagligt og socialt. Gode sproglige forudsætninger er dermed afgørende for læring, uddannelse og dannelse – og for elevernes mulighed for senere at sejre i eget liv.

Det er derfor svært for os at forstå, at man netop på dette område ønsker at reducere indsatsen. Bekymringen skal samtidig ses i sammenhæng med, at der allerede er betydeligt pres på de ressourcer, der skal understøtte børn med mere grundlæggende sprog- og kommunikationsvanskeligheder, herunder elever med DLD.

Hvis skolerne får dårligere muligheder for at understøtte elevernes sproglige udvikling tidligt, forsvinder elevernes behov ikke. Tværtimod risikerer vanskelighederne senere at vise sig som faglige problemer og skabe behov for mere omfattende og specialiserede indsatser.

Det kan samtidig medføre yderligere opgaver for PPR og særligt tale-hørekonsulenterne, hvor der allerede er et betydeligt pres på ressourcerne og de mange indsatser, der skal løses.

Vi har derfor vanskeligt ved at se den langsigtede pædagogiske eller økonomiske gevinst ved at reducere en tidlig indsats på et område, der er så afgørende for Ishøjs elevgruppe.

Ishøj Lærerkreds anbefaler, at BUU 2 ikke gennemføres.

BUU 3 – Flere pædagoger i tovoksentimerne.

Ishøj Lærerkreds har stor respekt for pædagogernes faglighed og for det vigtige tværprofessionelle samarbejde mellem lærere og pædagoger.



Lærere og pædagoger har imidlertid forskellige uddannelser og forskellige fagligheder, som skal bringes i spil ud fra den opgave, der skal løses.

Hvad er formålet med tovoksentimerne?

Pædagoger kan være et særdeles værdifuldt supplement til lærernes undervisning, særligt når opgaven kræver netop deres pædagogiske faglighed. Men pædagogfaglighed og lærerfaglighed er ikke det samme.

Hvis lærerressourcer erstattes af pædagogressourcer primært for at opnå en økonomisk besparelse, er det derfor relevant at spørge, hvilken faglighed Ishøj Kommune fremover ønsker, at eleverne skal møde i undervisningen.

Det bliver yderligere relevant, når forslaget ses sammen med BUU 6, hvor der ønskes flyttet flere ressourcer over i tovoksenindsatsen.

Før man både ændrer personalesammensætningen og flytter yderligere ressourcer ind i tovoksentimer, mener vi, at kommunen bør have et klart svar på, hvad formålet med tovoksenindsatsen er, hvordan timerne faktisk anvendes, og hvilket udbytte eleverne får af dem. Ishøj Lærerkreds anbefaler, at BUU 3 ikke gennemføres på det foreliggende grundlag.

BUU 4 – Lavere pædagogandel i SFO.

Selvom forslaget primært vedrører det pædagogiske område, finder Ishøj Lærerkreds det relevant at pege på sammenhængen mellem skole og SFO.

Skole og SFO udgør tilsammen en væsentlig del af børnenes hverdag, og arbejdet med trivsel, relationer, børnefællesskaber og tidlig forebyggelse stopper ikke, når undervisningen slutter.

En reduktion i andelen af uddannede pædagoger kan derfor også få betydning for skolernes arbejde og for mulighederne for at opdage og handle tidligt omkring børn, der har brug for støtte.

Vi finder det principielt problematisk, hvis personalesammensætningen primært ændres med udgangspunkt i forskellen i lønomkostninger frem for en vurdering af, hvilke faglige kompetencer børnene har behov for.

BUU 6 – Omprioritering af vejledningsindsatsen og tovoksentimer.

Ishøj Lærerkreds er i tvivl om, hvorvidt forslaget bygger på en tilstrækkelig forståelse af, hvad vejledningsopgaven på skolerne faktisk består af.

En væsentlig del af vejledernes arbejde foregår før og efter undervisningen. Her vejledes og spares der med lærerne om elevernes læring, faglige udfordringer, didaktiske valg og udviklingen af undervisningen. At vejlederen i nogle sammenhænge også er medpraktiserende i undervisningen, er kun én del af den samlede vejledningsopgave.

Hvis vejledningstid konverteres til tovoksentimer, forsvinder behovet for vejledning ikke.

Hvem skal fremover løse vejledningsopgaven – og hvornår?

Det bekymrer os særligt, fordi mulighederne for kompetenceudvikling allerede er reduceret betydeligt. Når den eksterne kompetenceudvikling begrænses, bliver den praksisnære vejledning på skolerne endnu vigtigere for lærernes mulighed for løbende at udvikle og kvalificere deres undervisning.

Hvordan forventes lærerne at opkvalificere og udvikle deres undervisning, hvis både mulighederne for kompetenceudvikling og adgangen til faglige vejledere reduceres?



Vi er samtidig bekymrede for kommunens mulighed for at fastholde de mange dygtige og specialiserede vejledere på Ishøjs skoler. I et presset arbejdsmarked risikerer kommunen, at medarbejdere søger mod arbejdspladser, hvor de reelt får mulighed for at agere som vejledere og lykkes med den faglige opgave, de er kvalificeret til.

Forslaget rejser desuden et spørgsmål om forskellene mellem skolerne. Vejledningsindsatsen og organiseringen af den er ikke nødvendigvis ens på kommunens skoler. Skal alle skoler derfor afgive den samme mængde vejledertid, eller skal reduktionen ske proportionalt med den vejledningsressource, den enkelte skole har?

Hvis alle skal afgive det samme, kan konsekvenserne blive meget forskellige. Hvis reduktionen sker proportionalt, risikerer de skoler, der hidtil har prioriteret vejledning højest, omvendt at skulle afgive mest.

Endelig mener vi, at kommunen bør undersøge anvendelsen af de eksisterende co-teaching- og tolærerressourcer, før der flyttes yderligere ressourcer ind i området.

Vores oplevelse er, at en del af de timer, der er tiltænkt co-teaching eller undervisning med to lærere, i praksis anvendes til vikardækning.

Hvis det er tilfældet, bør spørgsmålet ikke være, hvordan der skabes endnu flere tovoksentimer, før man har undersøgt, om de eksisterende timer faktisk anvendes efter hensigten.

Hvilket fagligt udbytte får eleverne reelt af tovoksenindsatsen?

Ishøj Lærerkreds anbefaler, at BUU 6 ikke gennemføres.

BUU 7 – Effektivisering af administrationen på skolerne.

Ishøj Lærerkreds savner en konkret beskrivelse af, hvilke administrative opgaver der forventes effektiviseret eller bortfalde.

Det er afgørende, fordi administrative opgaver ikke forsvinder, blot fordi ressourcen til at løse dem reduceres.

Hvis opgaverne fortsat skal løses, er der risiko for, at de i stedet flyttes til skoleledelserne eller det undervisende personale. I så fald er der ikke tale om en egentlig effektivisering, men om opgaveglidning.

Vi opfordrer derfor til, at der før en eventuel vedtagelse konkret redegøres for, hvilke opgaver der skal bortfalde eller løses anderledes, og hvordan det sikres, at besparelsen ikke medfører yderligere administrative opgaver for lærere og skoleledelser.

BUU 8 – Opgaver i stedet for vikar i 8. og 9. klasse.

Ishøj Lærerkreds anerkender, at man kan diskutere det faglige udbytte af vikartimer – særligt når vikaren ikke har forudsætninger for at undervise i det konkrete fag.

Men det er ikke i sig selv et argument for at erstatte undervisningen med, at eleverne sendes hjem med en opgave.

Vi er bekymrede for konsekvenserne for både elevernes læringsudbytte og deres motivation for at gå i skole.

Forslaget efterlader samtidig nogle helt centrale spørgsmål ubesvarede omkring omfang ved f.eks. længere varende sygdom mm.

Hvem skal udarbejde opgaven?

Hvis opgaven ligger hos den fraværende lærer, risikerer man paradoksalt nok at pålægge en syg medarbejder en arbejdsopgave. Hvis en kollega skal gøre det, flyttes opgaven og arbejdsbelastningen blot til en anden medarbejder.

Hvem skal efterfølgende bearbejde opgaven og give eleverne faglig feedback?



En opgave er ikke i sig selv undervisning. Undervisning består også af introduktion, dialog, mulighed for at stille spørgsmål, faglig støtte, feedback og efterfølgende bearbejdning.

Hvis disse elementer ikke er til stede, er der risiko for, at eleverne reelt blot udfører arbejde uden feedback frem for at modtage undervisning.

Derudover er vi bekymrede for den akkumulerede konsekvens for den enkelte klasse.

Fravær fordeler sig ikke nødvendigvis ligeligt. En klasse kan derfor risikere at blive ramt gentagne gange, mens en anden næsten ikke berøres. Enkelte klasser kan dermed over et skoleår akkumulere et betydeligt fagligt underskud.

Det bør som minimum undersøges, hvordan man vil sikre, at enkelte klasser eller fag ikke rammes uforholdsmæssigt hårdt.

For os er det grundlæggende spørgsmål derfor ikke, om en tilfældig vikartime altid giver det optimale faglige udbytte. Det gør den ikke nødvendigvis.

Spørgsmålet er, om mindre undervisning er den rigtige løsning på problemet med kvaliteten af vikardækningen. Det mener Ishøj Lærerkreds ikke.

POL 13 – Sammenlægning af folkeskoler.

Ishøj Lærerkreds finder, at dette forslag adskiller sig grundlæggende fra de øvrige råderumsforslag. Der er ikke tale om en almindelig driftsbesparelse, men om en potentiel gennemgribende ændring af hele skolevæsenets struktur og dermed af fundamentet for folkeskolen i Ishøj.

En skolelukning kan ikke vurderes alene ud fra antallet af bygninger, klasser og den umiddelbare økonomiske besparelse.

Den kan ændre elevstrømme, forældres skolevalg og dermed elevsammensætningen på kommunens øvrige folkeskoler.

Hvis en lukning samtidig fører til etableringen af endnu en fri- eller privatskole i kommunen, er vi alvorligt bekymrede for, at konsekvensen bliver, at endnu flere familier vælger folkeskolen fra.

Det risikerer at skabe en selvforstærkende udvikling. Når flere elever forlader folkeskolen, ændres elevsammensætningen på de tilbageværende folkeskoler. Det kan igen gøre folkeskolen mindre attraktiv for andre familier og føre til yderligere fravalg.

Konsekvensen kan blive en stærkere social opdeling mellem kommunens børn. Det harmonerer efter vores opfattelse meget dårligt med kommunens ambition om stærke fællesskaber.

En af folkeskolens helt grundlæggende styrker er, at børn mødes på tværs af sociale, kulturelle og økonomiske skel. Folkeskolen er ikke alene et sted, hvor børn modtager undervisning. Den er også en af de vigtigste fælles institutioner i vores samfund.

Hvis bestemte grupper i stigende grad vælger folkeskolen fra, risikerer de tilbageværende folkeskoler at stå med en mere udsat og mindre socialt blandet elevgruppe.

Eleverne mister dermed andre børn at spejle sig i, og skolerne mister samtidig den bredde af familier, erfaringer og ressourcer, som et stærkt skolefællesskab består af.

Derfor er det ikke tilstrækkeligt at beregne, hvad kommunen umiddelbart kan spare ved at lukke en skole.

Der bør også foretages en seriøs vurdering af, hvad en skolelukning vil betyde for søgemønstre, elevsammensætning og den samlede tilslutning til folkeskolen i Ishøj.

Hvis Ishøj Kommune ønsker at undersøge, om den nuværende skolestruktur fortsat er den rigtige, bør det ske gennem en samlet analyse, hvor pædagogik, faglighed, elevsammensætning, inklusion, arbejdsmiljø, skoleveje, kapacitet, bygningsforhold og økonomi undersøges samlet.

Udgangspunktet bør ikke være et på forhånd fastsat besparelsesbeløb eller en på forhånd udpeget skolelukning.



Hvilken skolestruktur giver de bedste forudsætninger for stærke folkeskoler og stærke fællesskaber for alle børn i Ishøj?

Først når dette spørgsmål er undersøgt grundigt – fagligt, socialt, pædagogisk og økonomisk – bør der træffes beslutning om den fremtidige skolestruktur.

Ishøj Lærerkreds kan derfor ikke anbefale POL 13 på det foreliggende grundlag.

Samlet bemærkning.

Når forslagene betragtes samlet, ser Ishøj Lærerkreds en udvikling, som bekymrer os.

Der foreslås reduktioner i den sproglige indsats. Lærerressourcer foreslås erstattet med andre og billigere faggrupper. Vejledningsressourcer flyttes til undervisning. Elever kan sendes hjem i stedet for at modtage undervisning. Samtidig overvejes en grundlæggende ændring af kommunens skolestruktur.

Hvert forslag kan isoleret set fremstå som en afgrænset besparelse. Men børnene og skolerne oplever ikke forslagene isoleret. De samme elever, klasser og medarbejdere vil opleve den samlede effekt af beslutningerne.

Derfor bør Byrådet også vurdere råderumsforslagene samlet.

Hvilken folkeskole står Ishøj tilbage med, hvis flere af forslagene gennemføres samtidig?

For Ishøj Lærerkreds er der en særlig modsætning mellem flere af forslagene og ambitionen om, at Ishøjs børn og unge skal kunne sejre i eget liv og være en del af stærke fællesskaber.

De ambitioner kræver investering i elevernes sprog, undervisning og faglighed og i de professionelle medarbejdere, der hver dag skal omsætte ambitionerne til virkelighed.

Vi opfordrer derfor Byrådet til ikke alene at spørge, hvor der på kort sigt kan findes et økonomisk råderum, men også:

Hvad er det for en folkeskole, vi ønsker at have i Ishøj – og giver disse beslutninger os den folkeskole?

Med venlig hilsen


Ishøj Lærerkreds
Kris Kolbjørn Nielsen
Kredsformand